Судья суда первой инстанции: Захарова О.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу N 11-34933

14 ноября 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Кирсановой В.А., Зениной Л.С.,

при секретаре Неменок Н.П.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 18 июня 2013 года с учетом определения суда от 18 октября 2013 года, которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 к Саакяну Г.А., Григоряну С.С., Обществу с ограниченной ответственностью «Гагаринское молоко», Обществу с ограниченной ответственностью «Гагаринский консервный комбинат» о взыскании задолженности по кредитному договору № 755, обращении взыскания на заложенное имущество – удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Саакян Г.А., Григорян С.С., ООО «Гагаринское молоко», ООО «Гагаринский консервный комбинат» в пользу ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 задолженность по кредиту в размере \*\*\* руб. \*\* коп. (\*\*\*).

Взыскать с Саакян Г.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб. \*\* коп. (\*\*\*).

Взыскать с Григорян С.С. в пользу ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб. \*\* коп. (\*\*\*).

Взыскать с ООО «Гагаринское молоко» в пользу ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб. \*\* коп. (\*\*\*).

Взыскать с ООО «Гагаринский консервный комбинат» в пользу ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб. \*\* коп. (\*\*\*).

Обратить взыскание на предметы залога обозначенные в договорах:

- Договор залога №769 от 07.10.2011г. ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 с ООО «Гагаринское молоко», о передаче в залог оборудования, находящегося по адресу: \*\*\*;

- Договор залога №772 от 07.10.2011г. ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 с ООО «Гагаринский консервный комбинат», о передаче в залог оборудования, находящегося по адресу: \*\*\*;

- Договор ипотеки №770 от 07.10.2011г. ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 с ООО «Гагаринское молоко», о передаче в залог объектов недвижимости, находящихся по адресу: \*\*\***;**

- Договор ипотеки №771 от 07.10.2011г. ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 с ООО «Гагаринский консервный комбинат», о передаче в залог объектов недвижимости, находящихся по адресу: 215010, Смоленская обл., г.Гагарин,  
проезд Сельхозтехники, д.5;

- Договор ипотеки №773 от 07.10.2011г. ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 с ООО «Гагаринский консервный комбинат», о передаче в залог объектов недвижимости, находящихся по адресу: \*\*\*, на сумму не более \*\*\* руб. \*\* коп., установив начальную продажную цену предмета залога при его реализации на публичных торгах в соответствии с залоговой стоимостью каждой позиции в общей сумме \*\*\* руб. (\*\*\*).  
 В остальной части исковых требований ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 – отказать.

Встречные исковые требования ООО «Гагаринское молоко» к ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 о признании условий кредитного договора частично недействительными – удовлетворить.

Признать п.2.2 и п.2.14Кредитного договора № 755 заключенного между АК Сберегательный банк РФ и ООО «Гагаринское молоко» 23.07.2007г. недействительным (ничтожным).

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» Смоленское отделение № 8609 в пользу ООО «Гагаринское молоко» суммы уплаченных комиссий за ведение ссудного счета за период с 28.01.2010г. по 28.04.2012г. в размере \*\*\* руб. \*\* руб., уплаченную сумму комиссии за выдачу кредита в размере \*\*\* руб., а всего: \*\*\* руб. \*\*\* коп. (\*\*\*),

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» (Смоленское отделение № 8609) обратился в суд с иском к ответчикам Саакяну Г.А., Григоряну С.С., ООО «Гагаринское молоко», ООО «Гагаринский консервный комбинат» о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору № 755, заключенному 23.07.2007 года между ОАО «Сбербанк России» и заемщиком ООО «Гагаринское молоко», в сумме \*\*\* руб. \*\* коп., расходов по оплате госпошлины в сумме \*\*\* руб. \*\* коп., обращении взыскания на заложенное имущество, находящееся по адресу: \*\*\*.

Ответчик ООО «Гагаринское молоко» обратился в суд со встречными исковыми требованиями, где после уточнения в порядке ст. 39 ГПК РФ исковых требований просил признать недействительными (ничтожными) пункт 2.2 кредитного договора № 755 от 23.07.2007 года, предусматривающий взыскание платы за предоставление кредита в размере 0,9 процента от суммы кредита в сумме \*\*\* руб. \*\* коп., пункт 2.14 кредитного договора, предусматривающего плату за ведение операций по ссудному счету, взыскать уплаченные истцом плату за выдачу кредита денежные средства в размере \*\*\* руб., уплаченные за ведение ссудного банковского счета за период с 28.01.2010 года по 28.04.2012 года денежные средства в размере \*\*\* руб.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» Крапивная О.В. в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования с ОАО «Сбербанк России» поддержала, против удовлетворения встречных исковых требований ООО «Гагаринское молоко» возражала, просила суд применить срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности сделки.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, на основании ст. 167 п.4 ГПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель ответчиков Ольшанский А.В. исковые требования ОАО «Сбербанк России» признал с учетом встречных исковых требований ООО «Гагаринское молоко», которые просил удовлетворить.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в части удовлетворения встречного иска и отказе в удовлетворении исковых требований истца ОАО «Сбербанк России» о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности по просроченной плате за операции по ссудному счету в сумме \*\*\*руб. \*\* коп. и неустойки за просроченную плату в сумме \*\*\* руб. просит истец ОАО «Сбербанк России» по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке ст. 327-1 ГПК РФ, выслушав представителя истца Агафонову Г.Ю., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителя ответчиков ООО «Гагаринское молоко», ООО «Гагаринский консервный комбинат» - Лысенко А.Ю., полагавшего решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в части удовлетворения встречного иска ООО «Гагаринское молоко» о признании недействительными п.2.2 и 2.14 условий кредитного договора № 755 от 23.07.2007 года недействительным (ничтожным) и отказе во взыскании в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности по просроченной плате за операции по ссудному счету в сумме \*\*\* руб. 93 коп. и неустойки за просроченную плату в сумме \*\*\* руб. в связи со следующим.

Судом первой инстанции установлено, что 23.07.2007 года между ОАО «Сбербанк России» (Смоленское отделение № 8609) (кредитор), с одной стороны, и ООО «Гагаринское молоко» (заемщик), с другой стороны, был заключен кредитный договор № 755 на сумму \*\*\* руб. при процентной ставке \* % годовых сроком по 20 июля 2012 года.

Как следует из материалов дела, обеспечением исполнения обязательства заемщика по кредитному договору №755 от 23.07.2007 года являлось поручительство Саакяна Г.А. по договору поручительства № 868 от 23.07.2007 года, поручительство Григоряна С.С. по договору поручительства № 1291 от 30.09.2009 года, поручительство ООО «Гагаринский консервный комбинат» по договору поручительства № 1360 от 10.03.2010 года, залог имущества, расположенного по адресу: \*\*\***.**

При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что по состоянию на 02.07.2012 года сумма задолженности по кредитному договору №755 от 23.07.2007 года составляет \*\*\* руб. \*\* коп., в том числе задолженность по основному долгу – \*\*\* руб., просроченные проценты – \*\* руб.; просроченная плата за операции по с/с – \*\*\* руб.; неустойка за просроченные проценты – \*\*\* руб., неустойка за просроченную плату – \*\* руб.

Разрешая заявленные требования истца ОАО «Сбербанк России», руководствуясь ст. ст. 809, 810, 811, 819, 309, 310, 333, 334, 337 ГК РФ, установив наличие образовавшей перед кредитором задолженности, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований и взыскании в пользу ОАО «Сбербанк России» солидарно с ответчиков задолженности по кредитному договору №755 от 23.07.2007 года в сумме \*\*\* руб. \*\* коп., судебных расходов и обращения взыскания на предмет залога.

Решение суда в указанной части сторонами не обжалуется.

В силу ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Рассматривая довод апелляционной жалобы ОАО «Сбербанк России» о необоснованности удовлетворения встречного иска о признании недействительными условий кредитного договора и отказе истцу во взыскании задолженности по просроченной плате в сумме \*\*\* руб. и неустойки за просроченную задолженность в сумме \*\*\* руб., судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что пунктом 2.2 кредитного договора №755 от 23.07.2007 года было предусмотрено взимание платы за предоставление кредита в размере \*\*\* процента от суммы кредита, что составляет \*\*\* руб. \*\* коп., которая перечисляется заемщиком кредитору единовременно в течение 1 рабочего дня после подписания договора сторонами.

Разрешая встречные исковые требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что нормами [ГК](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046366F23B6E45AA53A5AB80CCA9M2hFN) РФ, [ФЗ](consultantplus://offline/ref=654EA3F496C04F0C11169B0C553B4D046367F3376C46AA53A5AB80CCA9M2hFN) РФ от 02.12.1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности", иных нормативных правовых актов возможность взимания комиссии за открытие и ведение ссудного счета, как самостоятельного платежа, с заемщика не предусмотрена, выдача кредита совершается банком, прежде всего в своих интересах, правомерно принял во внимание, что данное действие также не является услугой, оказываемой заемщику, в связи с чем пришел к правильному выводу о неправомерности взимания банком комиссии за выдачу кредита, признав недействительным условия п.2.2 и п.2.14 кредитного договора №755 от 23.07.2007 года.

При этом, судебная коллегия полагает заслуживающим внимания довод апелляционной жалобы относительно необоснованного отказа в удовлетворении ходатайства ОАО «Сбербанк России» о применении сроков исковой давности по заявленным требованиям о признании недействительным п.2.2 условий кредитного договора по следующим основаниям.

В соответствие с п.1 ст.181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Согласно ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу ч.1 ст. 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как разъяснил Пленум ВС РФ в п.3.1 "Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013, по общему правилу исковые требования заемщика, поданные по истечении срока исковой давности при отсутствии уважительных причин его пропуска, о чем заявлено кредитором (ответчиком), удовлетворению не подлежат. В силу [пункта 1 статьи 181](consultantplus://offline/ref=693061ABF4CEA082D7D41739DF90A7B2645D9A465A6E7B0FF3B2B5AED82B305D570F9116C2E16F6067P7M) ГК РФ течение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который составляет три года, начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

При разрешении встречных исковых требований суд первой инстанции установил, что заемщиком ООО «Гагаринское молоко» установленное в п.2.2 кредитного договора обязательство о выплате единовременной комиссии за выдачу кредита в сумме \*\*\* руб. было исполнено 23.07.2007 года, в суд со встречным иском ответчик обратился 18.03.2013 года, то есть с пропуском срока исковой давности.

Принимая во внимание, что исковые требования ООО «Гагаринское молоко» были заявлены по истечении установленного ст. 196 ГК РФ трехлетнего срока исковой давности и доказательства уважительности пропуска срока в соответствии со ст. 205 ГК РФ представлены не были, у суда первой инстанции имелись законные основания для удовлетворения ходатайства ОАО «Сбербанк России» о пропуске сроков исковой давности о признании недействительным п.2.2 кредитного договора и применении последствий недействительности сделки в части взыскания в пользу ООО «Гагаринское молоко» уплаченных денежных средств за предоставление кредита в сумме \*\*\* руб.

В силу ч.1 ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При указанных обстоятельствах, решение суда в части признания п.2.2 кредитного договора № 755 от 23.07.2007 года недействительным (ничтожным) и взыскания с ОАО «Сбербанк России» в пользу ООО «Гагаринское молоко» уплаченных по нему денежных средств в сумме \*\*\* руб. подлежит отмене с принятием в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Судебная коллегия полагает заслуживающим внимания довод апелляционной жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности по просроченной плате за операции по ссудному счету в сумме \*\*\* руб. \*\* коп., неустойки за просроченную плату в сумме \*\* руб.

Согласно п.2.11, п.2.14 договора за обслуживание кредита заемщик уплачивает кредитору плату в размере 0,6 процента годовых с суммы фактической задолженности по кредиту. Плата за обслуживание кредита вносится в даты уплаты процентов, установленные п.2.6 договора.

Вывод суда о признании недействительным условий п. 2.14 кредитного договора №755 от 23.07.2007 года о взыскании платы за ведение ссудного счета судебная коллегия полагает правильным и основанным на нормах закона.

Суд первой инстанции, отказывая в иске ОАО «Сбербанк России» о взыскании с ответчиков в солидарном порядке задолженности по просроченной плате за операции по ссудному счету в сумме \*\*\*руб. \*\* коп. и неустойки за просроченную плату в сумме \*\*\* руб., исходил из того, что судом были признаны недействительными (ничтожными) п.п.2.2 и 2.14 кредитного договора, возлагающие на заемщика обязанность по внесению платы за предоставление кредита и платы за обслуживание кредита.

При этом судом приняты во внимание доводы истца о том, что поскольку кредитным договором предусмотрена уплата спорной суммы периодическими платежами, то срок исковой давности об обратном взыскании должен исчисляется отдельно по каждому платежу (комиссии).

С указанным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Пленум ВС РФ в п.3.1 "Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013, по вопросу о разрешении споров о применении последствий недействительности ничтожного условия кредитного договора об уплате комиссии за открытие и ведение ссудного счета (ничтожной части сделки) в тех случаях, когда срок исполнения кредитного обязательства не истек, а иск должником предъявлен по истечении трехлетнего срока с момента начала исполнения ничтожной части сделки, разъяснил, что специальный срок исковой давности по ничтожным сделкам предусмотрен в [пункте 1 статьи 181](consultantplus://offline/ref=9A9825031B08A4D157BA07041DC8815B783B648F24B0F971C3B47E84A910F06C07783221C317C037J5A1O) ГК РФ для защиты нарушенного права путем применения последствий недействительности такой сделки ([статья 12](consultantplus://offline/ref=9A9825031B08A4D157BA07041DC8815B783B648F24B0F971C3B47E84A910F06C07783221C315C138J5A1O) ГК РФ).

При этом ничтожная сделка является недействительной с момента ее совершения независимо от признания ее таковой судом ([пункт 1 статьи 166](consultantplus://offline/ref=9A9825031B08A4D157BA07041DC8815B783B648F24B0F971C3B47E84A910F06C07783221C315C83BJ5A2O), [пункт 1 статьи 167](consultantplus://offline/ref=9A9825031B08A4D157BA07041DC8815B783B648F24B0F971C3B47E84A910F06C07783221C315C83AJ5A4O) ГК РФ).

По общему правилу исковые требования заемщика, поданные по истечении срока исковой давности при отсутствии уважительных причин его пропуска, о чем заявлено кредитором (ответчиком), удовлетворению не подлежат. В силу [пункта 1 статьи 181](consultantplus://offline/ref=3FC3339DE59D174661E75D7186DADE1B6F8A60457A250A4CEA6BCF5BA3AC80F0B896CE4E78722D94G8G3O) ГК РФ течение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который составляет три года, начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Из данного правила исходит судебная практика в случаях заявления ответчика о пропуске срока для защиты нарушенного права по иску гражданина-заемщика о применении последствий недействительности ничтожного условия кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за открытие и ведение ссудного счета. Срок исковой давности при указанных обстоятельствах исчисляется со дня, когда заемщиком началось исполнение недействительной (ничтожной) части сделки, а именно со дня уплаты спорного платежа.

Поскольку уплата спорных платежей в виде комиссии за ведение ссудного счета началась в июле 2007 года, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежали применению сроки исковой давности с момента начала совершения сделки и уплаты комиссий.

Таким образом, в связи с тем, что исковые требования о признании недействительным условий п.2.14 кредитного договора об уплате комиссии за ведение ссудного счета удовлетворению не подлежали в связи с пропуском ООО «Гагаринское молоко» сроков исковой давности, имелись законные основания для взыскания образовавшейся по состоянию на 02.07.2012 года задолженности по уплате комиссии за операции по ссудному счету в сумме \*\*\* руб. \*\* коп. и неустойки за просроченную плату в сумме \*\*\* руб.

По указанным основаниям не подлежали взысканию с ОАО «Сбербанк России» в пользу ООО «Гагаринское молоко» суммы уплаченных комиссий за ведение ссудного счета за период с 28.01.2010г. по 28.04.2012г. в размере \*\*\* руб. \*\* руб.

Иные доводы апелляционной жалобы отклоняются судебной коллегией, поскольку направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, не содержат новых обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=E4D11F858E9325CE968D7DED75C5DC06BD235EA2E321E126B4B8C1901DD58BA36137A6739338O7J) ГПК РФ, не содержат.

При частичной отмене решения суда судебная коллегия находит необходимым в соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 328](consultantplus://offline/ref=01F73D37B18BD6CA0DBA241D1187B2AFB2DC1CC819ACC1195F869A01A3D6255F1567DE2AD9P5vDL) ГПК РФ постановить в указанной части новое решение, в соответствии с которым в удовлетворении исковых требований ООО «Гагаринское молоко» к ОАО «Сбербанк России» о признании частично недействительным условий кредитного договора №755 от 23.07.2007 года - п.2.2 и п.2.14, взыскании с ОАО «Сбербанк России» в пользу ООО «Гагаринское молоко» суммы уплаченных комиссий за ведение ссудного счета за период с 28.01.2010г. по 28.04.2012г. в размере \*\*\* руб. \*\* руб., уплаченной суммы комиссии за выдачу кредита в размере \*\*\* руб. – отказать и взыскать с ООО «Гагаринское молоко» в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по уплате комиссии за операции по ссудному счету в сумме \*\*\* руб. \*\* коп. и неустойку за просроченную плату в сумме \*\*\* руб.

Судебная коллегия полагает, что решение суда в остальной части не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, не влияют на правильность принятого судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст., ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 18 июня 2013 года с учетом определения суда от 18 октября 2013 года отменить в части удовлетворения исковых требований ООО «Гагаринское молоко» к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительным п.22 и п.2.14 условий кредитного договора №755 от 23 июля 2007 года и взыскании в пользу ООО «Гагаринское молоко» с ОАО «Сбербанк России» денежных средств и в части отказа в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» о взыскании комиссии за операции по ссудному счету в сумме \*\*\*руб. \*\* коп., неустойки за просроченную плату в сумме \*\* руб.

Постановить в указанной части новое решение.

В удовлетворении исковых требований ООО «Гагаринское молоко» к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительным п.22 и п.2.14 условий кредитного договора №755 от 23 июля 2007 года и взыскании в пользу ООО «Гагаринское молоко» с ОАО «Сбербанк России» суммы уплаченных комиссий за ведение ссудного счета за период с 28.01.2010г. по 28.04.2012г. в размере \*\*\* руб. \*\* руб., уплаченной суммы комиссии за выдачу кредита в размере \*\*\* руб. – отказать.

Взыскать с ООО «Гагаринское молоко» в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по уплате комиссии за операции по ссудному счету в сумме \*\*\* руб. \*\* коп., неустойку за просроченную плату в сумме \*\* руб.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Сбербанк России» без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**